

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****19. september 2023**

<b>Sagsnummer:</b>	3235
<b>Klageren:</b>	██████████ ██████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	UnoPark A/S c/o Regus Herstedøstervej 27 – 29 2620 Albertslund
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig parkeringstilladelse/gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med ugyldigt gæstekort.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. april 2020, kl. 14:04-14:10 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "76 H/f. Ishøjgård, 2635 Ishøj".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ugyldig gæsteparkeringstilladelse" og "Overskridelse af tidsbegrænsningen".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO  
Privat område

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering tilladt i max 3 timer med korrekt indstillet p-skive

Øvrig parkering kun tilladt med elektronisk parkeringstilladelse eller gæstekort (max 3 dage)

- Parkering kun tilladt på parkeringsarealerne
- Parkering er forbudt på stier og græsarealer
- Parkering er forbudt for køretøjer over 3.500 kg
- Parkering forbudt for busser, lastbiler og campingvogne og lignende

Ved overtrædelse pålægges der en kontrolafgift på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn

Parkeringsområdet anvender privatretlige regler”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med ugyldigt gæstekort.

### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

#### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg tillader mig hermed at klage over Kbh Park’s afgørelse hvor de fastholder kontrolgebyr. Jeg fastholder som skrevet i klagen, at der i gæstekortet ikke er lavet rettelse. Det er TYDELIGT, at der aldrig har været tale om nogen rettelse, men derimod gjort tydeligere, for at den skulle være LET LÆSELIG udefra; som er et krav for gyldighed. Der har ikke som påstået, skrevet oven i noget, som havde stået tidligere. Der henvises i fastholdelsen fra Kbh Park til sag nr. 243. Denne sag er ikke lig min sag, da parten i sag 243 skriver, at der er lavet en rettelse fra et tal til et andet tal. I min sag kan der ikke ses nogen form for rettelse, og der er ikke nogen tal der er lavet om. Iflg. Dansk Ordbog er en rettelse "en ændring af noget, ofte af noget forkert til noget rigtig"; og ikke lig med at tydeliggøre noget.

...”

” ...

Jeg fastholder min klage og rigtigheden i det før skrevet. Jeg beklager at jeg ikke havde svaret.

...”

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Vi fastholder kravet. Gæstekort er rettet, hvilket tydeligt ses ud af vores billeder. Det fremgår af gæstekort, at det kun er gyldigt, hvis det ikke er rettet. I øvrigt er der på stedet også mulighed for max. 3 timers parkering med korrekt indstillet, hvorfor der også er billeder af p-skive, som stod til kl. 9:15 / 21:15. Derfor udløb tiden kl. 12:15. Klokken var 14:10 ved udstedelse af kontrolgebyr.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side ”71652\_dokumentation”, som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants indsigelse. Til sidst ses vores svar på parkants indsigelse.

...”

” ...

Krav fastholdes. Intet yderligere.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering kun er tilladt med p-skive eller elektronisk parkeringstilladelse eller gæstekort.

Kontrolafgiften er udstedt med den begrundelse, at gæstekortet var ugyldigt, da der var rettet på kortet.

Det fremgår af gæstekortet, at der er foretaget genoptegning af enkelte cifre i angivelsen af dag og årstal. Genoptegningerne fremstår ikke som rettelser, hvorved klageren i strid med parkeringsvilkårene har rettet cifre på kortet til noget andet, men alene som optegninger af det, der stod i forvejen. Der er således ikke anledning til tvivl for p-vagten om, hvorvidt der var sket rettelse på kortet.

Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Herefter er UnoPark A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

##### **2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering kun er tilladt:

”Parkering tilladt i max 3 timer med korrekt indstillet p-skive

Øvrig parkering kun tilladt med elektronisk parkeringstilladelse eller gæstekort (max 3 dage...”

Kontrolafgiften er udstedt med den begrundelse, at gæstekortet var ugyldigt, da der var rettet på kortet.

Det fremgår af gæstekortet, at der er foretaget genoptegning af enkelte cifre i angivelsen af dag og årstal. Genoptegningerne fremstår som rettelser, hvorfor det må konstateres, at klageren i strid med parkeringsvilkårene har rettet cifre på kortet. Der er således anledning til tvivl for p-vagten om, hvorvidt der var sket rettelse på kortet.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Herefter er selskabet berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

UnoPark A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand